

## Parlamento, golpe y Estado: en la correlación de fuerzas, nuevas variantes de una vieja táctica destituyente

Iván Silvero Salgueiro  
iass008@gmail.com

Se ha producido un golpe de Estado en Paraguay.

Un golpe más en su historia pero no cualquier golpe más, un golpe que ha inaugurado (o terminado de perfeccionar en Latinoamérica) el estilo de los golpes sin tanques en la calle: **un golpe parlamentario**.

¿Qué lo hace distinto y qué lo hace *golpe* a este golpe de Estado que se sale de los estándares pero a la vez ha dividido tan claramente a la población paraguaya y, por primera vez en la historia del país, ha hecho actuar de conjunto, como opositores, al partido liberal y al partido colorado?

En las definiciones de golpe de Estado está siempre incluida la violencia como parte de las acciones destituyentes y generalmente la primera víctima de ésta es la legalidad, acompañada de la ilegitimidad en tanto es desaprobada por la mayoría de la población. El que la destitución se haya efectivizado mediante un Juicio Político ha dispuesto un manto de legalidad para encubrir los aspectos que hacen a un golpe, sobre todo si se lo escinde de la que consideramos causa inmediata como fue la Matanza de Curuguaty ¿Pueden prescindirse ambos hechos entre sí? Creemos que no, la propia indefinición de los sucesos de la matanza, sus causas, su desenvolvimiento, los actores que rodearon establecen un causal de violencia inmediato estrechamente relacionado con el Juicio Político. A su vez, este último también transitó una serie de procedimientos que pusieron en duda su propia legalidad, tal como el *derecho a la defensa* así como la *presunción de inocencia*, situándolo más cerca de un sumario exprés que de un juicio estándar dado el corto tiempo que hubo para preparar una defensa<sup>1</sup> así como por lo preanunciado que estaba el veredicto final desde el principio. Este proceso es quizás comparable con los golpes de mercado, puesto que en ambas modalidades tomados aisladamente los actores y sus acciones pueden dar el viso de legal pero viéndolos en su desenvolvimiento, en el contexto del conflicto y en sus consecuencias se cae en la certeza de que lo que se tiene ahí es un golpe a fin de hacer caer al gobierno e imponer políticas que de otra manera no serían votadas en una elección libre.

En el contexto previo inmediato el parlamento destituyente venía de encontrarse deslegitimado al punto que 15 días antes, sus proyectos y votaciones eran el objeto de protestas y de marchas. Las acciones de un movimiento urbano que llegó al punto de movilizarse en todo el país obligaron incluso –en su momento de mayor clímax- a los parlamentarios a huir por una puerta trasera escapando por el barrio de la Chacarita.

Pero esta situación cambiaría rápidamente tras la matanza de Curuguaty en la que murieron 17 personas entre policías y campesinos. A partir de ahí sería el presidente Fernando Lugo quien estaría en el banquillo de los acusados, donde, en menos de una semana es llevado a Juicio Político y en forma acelerada destituido como presidente, sin evidencias para respaldar las acusaciones ni disposición de un tiempo mínimamente razonable para su defensa.

---

<sup>1</sup> Desde que se formalizó la acusación hasta que empezó el juicio pasaron alrededor de 14 horas mediando la noche y la madrugada, con lo cual no pudo ser organizada una defensa en función de pruebas o investigaciones previas para poder plantear la defensa del presidente Fernando Lugo.

Destituido en tiempo récord, el nuevo gobierno del hasta entonces vicepresidente comienza a alejarse de la política llevada a cabo por el gobierno del que formaba parte y a tomar medidas de Estado a favor de grandes empresas internacionales así como a dejar en el olvido las investigaciones sobre la matanza que terminó echando a Lugo. Con el paso de los meses profundizó un perfil medidas de corte autoritario mellando aún más las conquistas de la democracia conseguida en la transición desde el '89: persecución ideológica, despidos por causas políticas, pedido de SMO, amenazas de instalación de bases aéreas norteamericanas, censura en radio y tv, desarme total de planes sociales, etc, acciones que lo fueron acercando más a las características de un gobierno autoritario.

En un clima de nacionalismo exacerbado, con un discurso que reflota las acusaciones de Triple Alianza (ahora ampliada) contra el Paraguay, y con el “comunismo bolivariano” como enemigo externo que tienen su correlato de pares o seguidores en el ámbito interno del país –etiquetados como “legionarios”- el nuevo gobierno aplica medidas de mayor extranjerización de la economía.

El contexto del juicio político como golpe de Estado suavizado, la acción en común de partidos parlamentarios que en la historia han tenido más enfrentamientos que acciones en conjunto, el discurso anti izquierda con visos macartistas y las medidas políticas y económicas que llevaron apenas asumidos en el nuevo gobierno llevan a pensar que la razón de ser del golpe, más que en las acusaciones que hicieron contra Lugo o en la matanza misma de Curuguaty, estuvo fundado en razones *clasistas* en defensa del régimen de dominación en Paraguay.

Se plantea así, como **objetivo general**, a fin de recomponer un cuadro que nos sitúe no sólo en el contexto del golpe sino en los causales que fueron desenvolviéndose hasta llegar a la opción *destituyente* de un gobierno elegido democráticamente: el **seguimiento** y la **descripción** de los enfrentamientos y la **relación de fuerzas** entre el gobierno y el parlamento que lo destituyó, como primer encuadre de sujetos contendientes, pero este primer encuadre sólo a fin de ir precisando todos los grupos que -aliados o enfrentados- se organizaron en función de una competencia por la hegemonía y el control político de las políticas de Estado. **Describir a las fuerzas enfrentadas**, distinguir sus actores internos, sus representaciones con demandas y objetivos, como **objetivos secundarios**, pueden permitirnos ubicar la razón del golpe, tanto como la razón de por qué de esta manera -la de un golpe parlamentario- y no de otra.

Como método para seguir los hechos y las relaciones de fuerza se efectuará un seguimiento de lo publicado en los medios de comunicación escrita durante los años de gobierno de Fernando Lugo a fin de registrar las temáticas, declaraciones, actores y alianzas que se encuentran en el centro de los conflictos que fueron dirigiendo los acontecimientos. Gran parte de la campaña política contra el gobierno se efectuó desde y a través de los medios de comunicación con lo cual se convierten en campo y muestra de las relaciones de fuerza entre los distintos grupos políticos y sociales.

El seguimiento de las *relaciones de fuerza* se muestra como el método más pertinente para llevar a cabo una lectura de lo acontecido durante el gobierno de Fernando Lugo a fin de entender debilidades y fortalezas propias tanto como de su oposición. El parámetro teórico para hacer este seguimiento será tomado tanto de Antonio Gramsci en **Análisis de las situaciones. Relaciones de fuerzas** como el **Cuaderno 8 de Ciso** con el trabajo de Juan Carlos Marín.

El instrumento que se usará para el registro de estas relaciones estará compuesto de los siguientes campos.

- Fuente.

- Fecha.
- Página.
- Título.
- Hecho.
- Antecedente.
- Sujeto.
- Justificación.
- Sujetos Aliados.
- Contra Sujetos.
- Aliados Contrasujetos.
- Otros puntos relevantes.
- Observaciones.