

**Grupo de Estudios Sociales sobre Paraguay  
Instituto de Estudios de América Latina y el Caribe  
Facultad de Ciencias Sociales - Universidad de Buenos Aires  
Dirección General de Postgrado y Relaciones Internacionales - Universidad  
Nacional de Asunción**

**V Taller: “Paraguay desde las ciencias sociales”  
Asunción. 21, 22 y 23 de Junio, 2012**

**Sede: Sede Histórica del Rectorado de la UNA  
(Avenida España 1098. Asunción - Paraguay)**

**Tipo de Presentación: Línea de investigación**

**CONTEXTOS, PROCESOS E INSTITUCIONALIDAD SUI GENERIS EN EL DESARROLLO  
DE LA SOCIOLOGÍA EN PARAGUAY**

**Javier Numan Caballero Merlo**

Asunción - Paraguay

## Presentación<sup>1</sup>

La problematización de la temática así como la delimitación del objeto de estudio se centra en los procesos y contextos, institucionales, autores, orientaciones teóricas, objetos privilegiados, que configuran etapas o marcas en el desarrollo de la Sociología en Paraguay hasta el presente.

La propuesta apunta a desarrollar una investigación que permita justamente presentar un panorama macro sobre el desarrollo sui generis de la sociología en Paraguay, rescatando la memoria de intelectuales e instituciones, referencia de autores, obras, problemas abordados, líneas de investigación, sus principales vicisitudes, vacíos que dicen mucho, así como los elementos potenciadores con su impronta. Que nos permita reconstruir un cuadro de referencia contextual histórico en cuanto a temas, a su propia emergencia y desarrollo, así como su institucionalización particular (ONGs, cursos formales de Grado y Postgrado, etc.).

## Investigación como Programa

Nuestra propuesta de orientación de la investigación considera una perspectiva similar a la que definió Imre Lakatos (1922-1974), a través de su “Metodología de los Programas de Investigación”. Su lógica es considerar una investigación como un Programa, abierto, en desarrollo, complejo, con niveles, pero sustentado y apuntalado desde un núcleo central que constituye el conjunto supuestos básicos del Programa. Conjunto organizado, estructurado de hipótesis teóricas muy generales como base del desarrollo del programa. Sin poder entrar aquí en mayores detalles y de carácter secundario (conceptos de cinturón protector, enunciados o datos observacionales, tensión entre la heurística negativa y la heurística positiva) acerca de la lógica de su propuesta Metodológica. No es útil para considerar una visión total, en desarrollo, que liga diversas cuestiones que suelen ser fragmentariamente abordadas. Cuanto más se avance el Programa más temas - problemas, podrán darse cuenta de manera articulada.

---

<sup>1</sup> Por Javier Numan Caballero Merlo. Sociólogo. Investigador CONACYT, Programa PRONII Paraguay. Docente Universitario de Grado y Postgrado: Universidad Católica “Nuestra Señora de la Asunción”; Instituto de Trabajo Social - Universidad Nacional de Asunción (ITS-UNA); Escuela de Postgrado Universidad Nacional del Este (UNE); Facultad de Humanidades y Ciencias Sociales - FHyCS, Universidad Nacional de Misiones - Argentina. Dirección: Calle Lázaro de Ribera 1665, entre Panchito López y Mariano Roque Alonso. Barrio Sajonia, Asunción -Paraguay. Teléfonos: (595-21 480 515 / celular: 595-992 674 179). Correos electrónicos: [jamar28@hotmail.com](mailto:jamar28@hotmail.com); [jamar28@click.com.py](mailto:jamar28@click.com.py)

## **El punto de partida onto gnoseológico y epistémico crítico (idealismo/ positivistas/sistémicos) crítico (pseudo marxistas conservadores)**

Hemos asumido como postura el diálogo crítico del/con el caos y la crisis como método en búsqueda de posicionamientos, como marco general, antes las diversas posibilidades cualitativas en cuanto a fundamentos epistémicos y ontológicos que definan consiguente y coherentemente nuestra orientación teórica, metodológica, técnica, de interpretación de los “datos” (objetivos solo en tanto remiten a una construcción según un posicionamiento previo), y de intervención social. Así hemos confrontado, argumentado y tomado decisiones en cuanto a nuestra propia mirada y lugar desde dónde y con las herramientas con las que recortamos, conceptualizamos y analizamos lo así definido como empírico.

Algunas de nuestras herramientas y conceptualizaciones generales que constituyen el marco de nuestra heurística positiva parten<sup>2</sup>, de la presentación y discusión de los “supuestos filosóficos de las ciencias sociales”, rastreando las “grandes escuelas filosóficas” y a grandes rasgos para, a partir de allí, hacer una primera síntesis integrativa para la “construcción epistemológica de las ciencias sociales”, lo cual deriva en un tercer movimiento, que es la distinción central, fundamental, entre la ‘explicación’ y la ‘comprensión e interpretación’ en ciencias sociales. Todo lo cual, se sintetiza en una propuesta ontológica (concepciones acerca de la realidad) -gnoseológica (y de las posibilidades y formas de conocerla) en la definición de dos grandes paradigmas epistemológicos<sup>3</sup>, (a) el de las teorías derivadas del paradigma interpretativo (naturalístico-cualitativista-hermenéutico-modelo de las ciencias de la cultura/humanas/históricas) y, (b) el de las teorías derivadas del paradigma explicativo (positivista-cuantitativista-modelo de las ciencias naturales -estructura y metodología de las ciencias naturales).

Por ello, o ante ello, inscribimos nuestro Programa como punto de partida o de llegada al, o dentro, del Paradigma epistemológico Interpretativo, donde o según el cual:

---

<sup>2</sup> Siguiendo, entre otros, a Lincoln, S. Ivonna y Guba, Egon G. (Naturalistic Inquiry, Beverly Hills: Sage, 1985), y en base a la propuesta incorporada por Briones, pp. 87-89. Véase al respecto en su obra: Epistemología de las ciencias sociales (2002). Instituto Colombiano para el Fomento de la Educación Superior, ICFES. Hemeroteca Nacional Universitaria Carlos Lleras Restrepo Subdirección de Fomento y Desarrollo de la Educación Superior. Composición electrónica: ARFO Editores e Impresores Ltda. Diciembre de 2002. Bogotá, Colombia.

<sup>3</sup> A nuestro entender (Briones, 2002, p. 77), los paradigmas teóricos, a grosso modo, tienen un nivel menor de generalidad o responden, si se prefiere, a una oferta particular, para el caso, desde la teoría social, inscribiéndose según sus supuestos generales, según los cuales se desarrolla la investigación social concreta de las disciplinas sociales, dentro de un u otro paradigma con el comparten sus lineamientos y tomas de posición fundamentales.

- Naturaleza de la realidad: Existen múltiples realidades construidas, que sólo pueden estudiarse en forma holística. Las investigaciones de ellas serán inexorablemente diferentes (cada investigación levanta más preguntas que respuestas) de modo tal que el control y la predicción no son posibles, aun cuando algún nivel de comprensión (verstehen) puede ser alcanzado por el investigador (Externalismo);
- Relación del investigador con el objeto por conocer: El investigador y el objeto de investigación interactúan y se influyen mutuamente. El sujeto que conoce y el objeto por conocer son inseparables. Externalismo (toda práctica social, asimismo la académica) interviene en lo social (consciente e inconscientemente);
- Posibilidad de la generalización: El objetivo final de la investigación es el de desarrollar un cuerpo idiográfico de conocimientos en la forma de hipótesis de trabajo que describen casos individuales.
- Posibilidad de relaciones causales: Todos los objetos reales están en un estado de modelamiento mutuo y simultáneo que hace imposible distinguir las causas de los efectos (Dialéctica);
- El papel de los valores en la investigación: La investigación está comprometida por los valores, por lo menos en las cuatro formas siguientes: 1. Las investigaciones están influidas por valores investigativos, los cuales se expresan en la elección de un problema, en su conceptualización y en el énfasis dados a su focalización, sea en términos de evaluación u opción política. 2. La investigación está influida por la elección de un paradigma que guía la investigación hacia el problema. 3. La investigación está influida por la elección de la teoría sustantiva utilizada para la recolección y análisis de los datos y en la interpretación de los resultados. 4. La investigación está influida por los valores que se dan en el contexto;
- Totalidad histórica social: configuración histórica singular;
- Episteme como dispositivo: no sólo como práctica discursiva (relaciones saber-poder);

### **Marco teórico crítico multirreferenciado sintético**

Una vez fundamentada nuestra toma de postura onto-gnoseológica y consiguientemente epistémica, asociando el concepto de episteme (como dispositivo según la perspectiva de Michel Foucault) al de paradigma (ligado al concepto kuhniano), bajo una orientación naturalística crítica. Articulándola en la tensión entre teorías del orden (consenso/integración social versus las teorías del conflicto/crítica/cambio social), con propuestas de estas últimas en todos los niveles de la teoría (General, Particulares, Autóctona Latinoamericana), que sostenemos hacen a uno de los dos grandes referentes paradigmáticos en ciencias sociales, el crítico naturalístico, por oposición al idealismo/positivismo/sistémico

funcionalista. Así, acompañamos la postura del profesor George Ritzer<sup>4</sup>, (*Sociology: A Multiple Paradigm Science*, 1980), que “(...) proclama como normal un estado permanente e insuperable de las ciencias sociales, cual es el de la diversidad paradigmática”. De la aplicación que hace Ritzer del concepto kuhniano de paradigma como la imagen objeto de una ciencia, surge su planteo de la sociología (teoría social) como una ciencia multiparadigmática, con tres paradigmas fundamentales: a) El paradigma de los hechos sociales; b) El de la definición social; y, c) El del conflicto social. Sin poder entrar en mayor detalles, por espacio y tiempo, hemos definido una síntesis de dos grandes paradigmas, ya mencionados, posicionándonos y desarrollando un marco híbrido desde de la teoría crítica naturalística general que incluye los insumos de autores, obras propias o de manuales en teoría social tales como (Ritzer, Georg; Zeitlin, M. Irving; Bottomore, Tom; Nisbet, Robert; Marx, Karl; Foucault, Michel, entre otros).

En un tercer nivel (episteme-paradigma, teoría social general (TSG), teoría social latinoamericana -TSL)) momento, con menor grado de generalidad de la teoría social, seguimos las presentaciones y debates de diversos autores, que incluyen la perspectiva paradigmática o de matrices disciplinares para comprender los desarrollos de la sociología latinoamericana<sup>5</sup>. No podemos entrar aquí a poner en discusión de si la TSL es una extensión o adaptación de la TSG, o si representa asimismo desarrollos autóctonos. Si recordamos que parte sustancial de nuestro Programa es justamente la comparación detección de la impronta de la TSG y de la TSL con los desarrollos de la sociología en Paraguay (temas, agendas, orientaciones teóricas, metodológicas, técnicas y/o de intervención).

Para ello, en el decir de Cordero Ulate<sup>6</sup> (2008) y su “Examen de lo que se ha escrito sobre el desarrollo de la sociología latinoamericana”, acompañamos una revisión de algunas de las síntesis generales que asimismo se han realizado de la sociología latinoamericana, abordando la sociología de manera indirecta. Es decir, presentando y analizando los textos que se han encargado de presentar sistematizaciones globales acerca del desarrollo de la sociología de América Latina, al menos, para tener un marco sinóptico de la TSL, y a partir de allí trabajar. A nosotros nos sirve compartir de inicio y con ajustes progresivos, al menos un marco de referencia de los desarrollos de la TSL que nos permita dialogar con los de Paraguay, en tiempos que pueden ser correlativos, paralelos,

---

<sup>4</sup> *Sociology: A Multiple Paradigm Science*, 1980. Entre otras obras del autor, de importancia similar o que presuponen la misma orientación se encuentran: *Teoría Sociológica Clásica*. McGraw-Hill / Interamericana de España, S.A., 1993/2002a. Madrid - España; y *Teoría Sociológica Contemporánea o Moderna*. McGraw-Hill / Interamericana de España, S.A., 1993/2002b. Madrid - España.

<sup>5</sup> Heinz Sonntag: Duda/ Certeza/ Crisis. La evolución de las ciencias sociales de América Latina (1988). Este tiene un marco declaradamente kuhniano. En: Cordero Ulate (2008).

<sup>6</sup> CORDERO ULATE, Allen. 2008. El paradigma inconcluso. Kuhn y la sociología en América Latina. Colección Lecturas de Ciencias Sociales Tomo II. Postgrado Centroamericano FLACSO, Costa Rica - El Salvador - Guatemala. Guatemala, FLACSO 2008.

simultáneos, o totalmente desfasados, dando muestra de vacíos, ausencias, contrapartes, etc., dando cuenta de uno de nuestros objetivos. Así, vemos que Ulate, siguiendo a Sonntag, entre otros estudios posibles, sintetiza las teorías dominantes en el marco de las ciencias sociales de América Latina en tres paradigmas principales: el Cepalismo ó (Escuela de la CEPAL); el Dependentismo ó (Teoría de la Dependencia); y, el Marxismo “ortodoxo”.

Otro insumo teórico fundamental a nuestros objetivos, rastros y hallazgos detectados en exploraciones diagnósticas lo constituye la teoría particular sobre la relación entre los desarrollos institucionales de la Universidad/tario, y del conocimiento -cantidad y calidad- (áulico, investigación, extensión, producción-publicaciones). Lo cual nos permite vincular directamente el desarrollo de las Instituciones (y de la calidad de su institucionalidad) con el desarrollo del conocimiento.

Por último en términos de menos generalidad, pero no así menos importante la categoría comunidad como especificidad de las relaciones sociales en Paraguay, y marco teórico particular para comprender, analizar y explicar parte, tanto de la lógica excluyente del ore-kuete como de la falta y/o calidad de institucionalidad, incluyendo la de los propios centros de producción y/o reproducción de conocimientos en sociología (clases, investigación social, publicaciones, etc.) universidades, federaciones, asociaciones, ONGs, y entre los mismos (siempre enfatizan do sus relaciones). Esto igualmente aplicable en términos de la relaciones saber poder, con otras bases para el ejercicio de otros ore, a las interrelaciones interinstitucionales internacionales (FLACSO, CLACSO, ALAS, Universidades, etc.).

### **Caminos y herramientas para obtener datos**

El tipo de investigación de acuerdo al problema construido, el objeto y objetivos prima facie definidos desarrolla una perspectiva socio histórica, cualitativa, a su vez descriptiva y explicativa (el qué, el cómo y los porqués) y el cruzamiento de diferentes estrategias que combinan técnicas diversas, fundamentalmente entrevistas y la recolección y análisis de documental.

### **Objetivos del Programa**

Incluye de manera abierta dar cuenta articuladamente o hacia dentro de unas y otras, de:

- Contextualizar los procesos, actores fundamentales y sus orientaciones teóricas;
- Rescate de la memoria colectiva oral, escrita, individual e institucional del pensamiento sociológico (estrictu sensu);

- Buscar nexos que permitan delinear al menos como encuadre para el situamiento de momentos u etapas del pensamiento social y sociológico en Paraguay -líneas de pensamiento, temáticas, producciones, ausencias, particularidades asumidas en su desarrollo;
- Su diálogo (o no) - paralelismo según tiempo cronológico e histórico a grandes rasgos o líneas generales con los desarrollos del pensamiento social - sociológico de la teoría social general y la de América Latina (desfase, paralelismo, anacronismo);
- Ligar dicho desarrollo diferencial fundamentalmente a sus vinculaciones institucionales, principal y fundamentalmente con el desarrollo de las Universidades, y/o de aquellas que le imprimieron posibilidades de desarrollo y desde algún lugar teórico-metodológico definido.
- Delinear un perfil general de las instituciones actuales y del proceso, en la enseñanza producción de conocimiento sociológico, según categorías y criterios construidos a la luz del propio desarrollo de la investigación.

### **Punteo de rastros y hallazgos**

- Triple Alianza, devastación, país pobre, ausencia de desarrollo de un Estado Benefactor (comparación histórica regional), de la ecuación como política pública estratégica para su desarrollo futuro, ausencia de políticas de inversión al respecto, y por ende, a nivel de la educación terciaria (Universidad);
- Autoritarismo, bloqueo al pensamiento crítico y a la investigación, inviabilidad política de la misma, modelo de enseñanza aprendizaje repetitivo, memorístico, descontextualizado, pasivo, inercial, conservador.
- Bloqueo de concursos, reconocimientos y homologaciones de títulos “del extranjero”, a los mejor formados y competentes -simplemente amenazas a los lugares de poder y “conchavo económico”, mecanismos de exclusión para mantener la estructura de la mediocridad y la ignorancia, de la inoperancia, usina de funcionarios públicos con vinculación política clientelar (mostrar cómo funcionan/ban las Facultades, los Decanatos y Consejos).
- Modelo prebendario clientelar y aplicación del oré (consecuente debilidad del modelo institucional). Superar la lógica excluyente del ore-kuete, de las lealtades a los liderazgos de toda conducción (anillos de poder -

operadores políticos/sociales y culturales), superando antagonismos basados en intereses personales, que impiden la construcción de una comunidad educativa horizontal integrada, con fuertes lazos sociales sin relaciones de dependencia del tipo que el *ore* invoca y el *kuete* afirma, en todos los casos con grados variables de exclusión.

“Estas discriminaciones secuenciales (desde el *ore-kuete* más inclusivo hasta el *ha’ekuera* por completo excluyente) impiden la constitución de la ciudadanía y el fortalecimiento de la estatalidad, porque debilitan las organizaciones (por la primacía del criterio de lealtad por sobre el de capacidades), bloquean o entorpecen las oportunidades de las personas y, sobre todo, corroen el imperio de las normas. El estímulo de este comportamiento está dado generalmente por el acceso diferencial a privilegios y el reparto prebendario de bienes y servicios.” (PNUD, 2008, pp. 79-80)

- Se dividen dos clases de profesionales dedicados a las ciencias sociales en general, y a la sociología en particular. Los que dedican fundamentalmente a la docencia (número de horas y salario/s principal/es), sea en el ámbito universitario como en la enseñanza media - estudios sociales- nivel que aquí no se aborda. Por otro lado, los que si bien también lo hacen, esta constituye una actividad marginal, sea por prestigio, entrada extra, visibilidad, lobby, intermitencia, etc., pero que fundamentalmente ejercen desde ONGs, de manera privada desde OI, y en menor número o cualidad como funcionarios públicos, donde esto último gobierna al profesional.
- La Universidad en vez de concentrar los mejores profesionales y sus competencias, desde condiciones institucionales para su captación y desarrollo, disemina, es centrifuga en vez de centrípeta. Los más productivos (investigación, consultorías) y visibles (publicaciones, apariciones a través de la prensa -los mediáticos-, que forman parte de los gabinetes de los gobiernos de turno); acaban radiándose los “mejores”, que fundan centros, más ONGs, etc. Tribalización, “guetización”, privatización, y fragmentación del conocimiento producido, sus perspectivas y agendas.
- Universidades “Escuela” (se enseña, no se investiga y poco se publica) y “Centros consultores” (poco se enseña, y la investigación es por encargo, así como la mayoría de sus publicaciones, con fondos muchas veces, de los países o grupos que producen los problemas que se dicen dar cuenta y combatir).